

В диссертационный совет Д 171.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации»
125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12,

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Себякина Алексея Геннадьевича
на тему «Тактика использования знаний в области компьютерной техники в
целях получения криминалистически значимой информации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Научный интерес к проблеме использования специальных знаний в области компьютерной техники и информационных технологий при расследовании преступлений и производстве отдельных следственных действий, объективно вызван глобальными изменениями в обществе, обусловленными развитием цифровых технологий, новой цифровой реальностью, требующей нового подхода к регламентации и производству следственных действий, направленных на фиксацию следов преступной деятельности, изъятие электронных носителей информации и копирование компьютерной информации.

В этой связи диссертантом была поставлена цель, заключающаяся в формировании тактических комплексов использования знаний в области компьютерной техники для получения криминалистически значимой информации, а также тактико-криминалистических рекомендаций по их применению при расследовании преступлений, совершаемых с применением компьютерных систем.

Для ее достижения были последовательно решены задачи по уточнению существующей системы терминов, описывающих механизм образования следов в компьютерных системах в результате осуществления преступной деятельности; описан механизм следообразования в компьютерных системах с точки зрения теории отражения и проведена классификация возникающих следов с точки зрения опосредованности воздействия пользователя на

компьютерную систему; выделены типичные следственные ситуации и тактические задачи расследования преступлений, связанные с применением компьютерных средств и систем; определена структура тактико-криминалистических рекомендаций, предусматривающих выбор и применение системы тактических действий в типичных следственных ситуациях; разработаны универсальные тактические комплексы применения знаний в области компьютерной техники для получения криминалистически значимой информации; уточнены принципы криминалистического исследования электронных носителей при реализации тактических комплексов применения знаний в области компьютерной техники; выявлены особенности реализации тактических комплексов применения знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений отдельных видов, подследственных следователям СК России.

Решению обозначенных задач способствовала правильно выбранная методологическая база диссертационного исследования, основу которой составил системно-функциональный и системно-структурный метод исследования механизма слеодообразования в компьютерных системах, а также формально-логические методы обобщения и классификации в сочетании с такими логическими методами и приёмами как наблюдение, аналогия, анализ, синтез, формализация, вербально-коммуникативный метод анкетирования.

Говоря о научной новизне диссертационного исследования, следует отметить, что она заключается в авторском комплексном подходе к пониманию категории «след в компьютерной системе» и их классификации, основанный на функциональной стороне взаимодействия пользователя и компьютерной системы; предложенном автором перечне типичных следственных ситуаций и тактических задач, возникающих при расследовании преступлений, связанных с применением компьютерных и телекоммуникационных средств; выдвинутом автором предложении об использовании знаний в области компьютерной техники в виде тактических комплексов их применения в расследовании отдельных видов преступлений, а также уточненных автором принципов криминалистического исследования электронных носителей информации.

В работе А.Г. Себякина сформулированы научные выводы, которые могут быть учтены при совершенствовании тактических рекомендаций по расследованию отдельных видов преступлений, уточнению норм уголовно-процессуального законодательства в части работы со следами в компьютерных системах, а также использованы в практической деятельности органов предварительного следствия, в научно-исследовательской,

педагогической деятельности образовательных организаций, в частности, при изучении дисциплин «Криминалистика», «Уголовный процесс», «Судебная компьютерная экспертиза» и специальных дисциплин, предполагающих изучение механизма слепообразования, формирования доказательств и доказывания, а также при подготовке учебных и других методических материалов.

Итогом диссертационного исследования А.Г. Себякина явилось 8 выносимых на защиту положений, выводы и суждения, которых представляют научный интерес для развития теории и практики криминалистики и судебной экспертизы.

Обоснованность и достоверность выводов диссертанта подтверждается существенным объемом исследованного им эмпирического материала, который перечислен в автореферате. Сформулированные А.Г. Себякиным результаты исследования также прошли достаточную апробацию, что отражено в списке опубликованных работ.

Вместе с тем, как и любая научная работа, проведенное А.Г. Себякиным исследование, содержит ряд замечаний, носящих дискуссионный характер:

1. Определяя след в компьютерной системе через категорию «электронно-цифровой след», диссертант совершенно справедливо характеризует его как компьютерные данные, содержащие криминалистически значимую информацию о всех событиях или действиях, отражённых в материальной среде (стр. 9 автореферата). При этом рассматривая более подробно механизм слепообразования в качестве отражаемого объекта им почему то выделяется только пользователь компьютерной системы (стр. 16 автореферата) оставляя за пределами исследования набирающий все большую распространенность комплекс Интернета-вещей, где отражаемыми объектами являются материальные объекты (холодильники, чайники, стиральные машинки, двери, электрические лампочки и т.п.) и физические процессы в окружающей действительности (температура, влажность, давление, видеоряд определенного участка местности и т.п), а также такие отражаемые объекты как животные (кошки, собаки с установленными на ошейниках GPS-трекерами и даже широко освещавшийся средствами массовой информации и дошедший до Президента Российской Федерации пример использования GPS-трекера размещенного на шее коровы).

В ряде случаев информация, фиксируемая с помощью подобных устройств, бывает крайне полезна при расследовании преступлений, принимая во внимание, тот факт, что собаки гуляют по улице, как правило, в сопровождении человека, а в системе Умного дома электрические лампочки включаются при вхождении человека в помещение или в скором ожидании этого факта и т.п.

2. Весьма спорным представляется практический аспект применения предложенной диссертантом классификации электронно-цифровых следов, основанной на степени опосредованности воздействия пользователя на элементы компьютерной системы (стр. 10 автореферата).

По мнению автора «принадлежность электронно-цифрового следа к непосредственным или опосредованным может определять уровень применения специальных знаний и криминалистической техники, необходимых для его обнаружения» (стр. 17 автореферата), т.е. зная вид следов следователь отбирает необходимые криминалистические средства и определяет вид необходимых для производства соответствующих следственных действий специальных знаний.

При этом отличать непосредственный след от опосредованного предлагается по наличию «прямой (непосредственной) связи с причиной (целью) воздействия пользователя на компьютерную систему».

Вместе с тем, выбор соответствующих средств криминалистической техники и привлечение для производства следственного действия специалиста или эксперта обладающего соответствующими специальными знаниями, осуществляется при подготовке к его проведению, т.е. тогда, когда следователь еще, как правило, ничего не знает о причине (цели) воздействия пользователя на компьютерную систему. Кроме того, цели такого противоправного воздействия на первоначальном этапе расследования преступления могут быть крайне неочевидными.

Достаточно часто встречаются ситуации, когда установить сам факт наличия непосредственных (по классификации автора) следов невозможно без предварительного исследования опосредованных следов. Например, обнаружить передаваемый код доступа к электронному кошельку, встроенный в звуковое сообщение, вложенное в чат системе обмена мгновенными сообщениями WhatsApp, определить наличие второй операционной системы с соответствующим набором содержательных файлов в зашифрованном разделе электронного носителя информации и т.п.

Тем не менее, вышеприведенные замечания носят преимущественно дискуссионный характер, свидетельствуют об актуальности избранной темы диссертационного исследования и в целом не влияют на положительную оценку работы.

На основе изложенного, полагаю, что диссертация Алексея Геннадьевича Себякина на тему: «Тактика использования знаний в области компьютерной техники в целях получения криминалистически значимой информации», обладает внутренним единством, решает научную задачу,

имеющую значение для развития как теории криминалистики и судебно-экспертной деятельности, так и для правоприменительной практики, отвечает всем необходимым критериям, предъявляемым к подобного рода исследованиям, в соответствии с ч. 2 п. 9 и п.п. 10, 11, 13 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), ее автор – Алексей Геннадьевич Себякин заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Профессор кафедры и криминалистики
Воронежского государственного университета
доктор юридических наук, профессор



В.А. Мещеряков

«23» августа 2021 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Мещерякова В.А.</i>
заверяю	начальник отдела кадров должность
	<i>3</i> О.И. Зверева 23.08.2021
	<small>подпись, сканировка подписи</small>

Сведения об авторе отзыва:

Мещеряков Владимир Алексеевич. Доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, кандидат технических наук по специальности 20.01.12 – радиоэлектронная борьба: способы и средства, профессор.

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет».

Должность: профессор кафедры криминалистики.

Почтовый адрес: 394018 г. Воронеж, пл. Ленина, 10а корпус 9.

Тел.: +7 (473) 220-85-14